



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Svobodou ve věci žalobce VUC Services spol. s r.o., IČ 60473185, Ctiborova 407, 272 01 Kladno, zastoupeným JUDr. Štěpánem Liškou, advokátem, Jungmannova 31/36, 110 00 Praha 1 proti žalovanému BOHEMIA SEKT, s.r.o., IČ 45358711, Smetanova 220, 332 02 Starý Plzenec, zastoupeného Mgr. Petrem Hubínkem, advokátem, Veverkova 1, 301 00 Plzeň o částku 119 700,00 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba se zamítá v plném rozsahu.**
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady tohoto řízení celkovou částkou 30.008 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.**

Odůvodnění

Žalobce požádal o zahájení řízení, ve kterém se domáhal vydání rozsudku, jímž by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 119.700 Kč se zákonnými úroky z prodlení. Žaloba byla odůvodněna tím, že odběratel žalobce (společnost podnikající v Ruské federaci) si u žalobce, žalovaného a další společnosti a to Rudolf Jelínek a.s. IČ 49971361 objednal dodávku alkoholických nápojů a to u žalobce konkrétně 600 ks půl litrových lahví jablkovice, dále 600 ks půl litrových lahví pomerančovice, stejné množství mandarinkovice, toto zboží bylo odběrateli, tedy společnosti GLOBALVIN vyfakturováno fakturou žalobce č. 12011199 na 7.764 Euro. Přeprava tohoto zboží k odběrateli, tedy ke společnosti GLOBALVIN, měla probíhat prostřednictvím objednávky přepravy, která měla být učiněna žalobcem u žalovaného, nakládka zboží v provozovně žalobce byla potvrzena oprávněnou

osobou paní L [redacted] a to e-mailem ze dne 13.12.2012, který byl adresován žalovanému, konkrétně Ing. L [redacted] K [redacted]. Žalobcem dne 14.12.2012 bylo upřesněno množství zboží, které bude podáno v přepravě, e-mailem od žalovaného byl žalobce informován ze dne 14.12.2012, že přepravu bude zajišťovat konkrétně společnost LogEx logistics s.r.o., IČ 24771511 a to prostřednictvím subdopravce společnosti KIM Logistic s.r.o., IČ 28140192. Dne 17.12.2012 byla provedena nakládka zboží žalobce v daňovém skladu žalobce ve Zvoleněvsi, k e-mailovému dotazu žalovaného byla tato nakládka potvrzena žalobcem rovněž e-mailovým potvrzením, dopravcem KIM Logistic bylo provedení nakládky výše upřesňované potvrzeno na CMR listu č. CZ 5984584. Následně pak toto vozidlo s již naloženým zbožím od žalobce uskutečnilo další nakládky u dalších dodavatelů a to jak u žalovaného, tak u společnosti Rudolf Jelínek. Další průběh přepravy žalobci není znám, plánovaná vykládka zboží, které mělo být vykládáno v městě Riga, nebyla realizována. Ohledně věci bylo vedeno řízení u Policie ČR, Krajské ředitelství Plzeňského kraje, SKPV-OHK, pod sp. zn. KRPP-211643-TČ-2012, podle názoru žalobce byl žalobce povinen podat daňové přiznání ke spotřební dani z lihu, tato daň byla vyměřena na částku 119.700 Kč a v této výši ji žalobce rovněž uhradil. Za účelem zjištění skutečností k zahájené dopravě vybraných výrobků v režimu podmíněném osvobození od daně z daňového skladu žalobce bylo zahájeno místní šetření podle daňového řádu Celním úřadem pro Středočeský kraj, o čemž byl sepsán protokol. Podle názoru žalobce mezi ním a žalovaným na základě výše uvedené objednávky a nakládky zboží vznikla smlouva o přepravě věci, když k přepravě užil žalovaný dalšího subdopravce a to společnosti LogEx logistics s.r.o. a tato použila dalšího subdopravce KIM Logistic s.r.o. V tomto směru pak dále žalobce odkazoval na článek 9 Úmluvy CMR, podle kterého, není-li prokázán opak, je nákladní list věrohodným dokladem o uzavření a obsahu přepravní smlouvy, jakož i o převzetí zásilky dopravcem. Žalobce tímto uplatňuje vůči žalovanému škodu podle obecných ustanovení obchodního zákoníku týkajících se náhrady škody a to s odkazem na ust. § 373 a násl. citovaného předpisu, když má za to, že mu vznikl minimálně nárok na náhradu škody spočívajících v úhradě spotřební daně z lihu. Žalobce proto žalovaného vyzval k náhradě škody ve výši 119.700 Kč, ale bezvýsledně.

Svůj nárok žalobce prokazoval zejména listinnými důkazy a to výpisem z obchodního rejstříku ohledně žalobce, dále pak výpisem z obchodního rejstříku ohledně žalovaného a výpisem z obchodního rejstříku ohledně společnosti Rudolf Jelínek a.s., dále pak žalobce doložil fakturu, kterou žalobce vyfakturoval svému odběrateli, tedy společnosti GLOBALVIN částku 7.764 Eur, dále pak byl předložena kopie e-mailového podání od paní L [redacted] K [redacted] ([redacted] Bohemia Sekt CZ) ze dne 14.12.2012 určené paní H [redacted] I [redacted] s tím, že je podávána informace od dopravce a kontakt na něj a je uvedeno, že nakládat se bude v pondělí ráno v 7.00 hodin, vozidlo SPZ 5P6 19-33 a 5P3 3690, přičemž doprava bude prováděna společností KIM Logistic s.r.o. Dále byl předložen e-mailový přípis od žalobce určený žalovanému, specifikující předmět nakládky. K důkazu pak rovněž byly předloženy výpisy z obchodního rejstříku týkajících se společnosti LogEx logistics s.r.o. a KIM Logistic s.r.o., dále bylo předloženo e-mailové podání odesílané paní H [redacted] L [redacted] určené paní L [redacted] K [redacted] s tím, že nakládka byla provedena a auto odjelo kolem 8.00 hodin ráno, jedná se o e-mail ze dne 17.12.2012, dále pak byl předložen mezinárodní nákladní list č. CZ 5984584, kde jako dopravce je uvedena společnost KIM Logistic s.r.o. a přepravní list je také označen razítkem této společnosti, dále na tomtéž přepravním listě je obsaženo zboží, které bylo žalobcem nakládáno a jablkovice, pomerančovice a mandarinkovice a přepravní list je rovněž opatřen razítkem žalující společnosti. Na tomto přepravním listu žádné označení žalovaného nebylo shledáno. Bankovním výpisem pak žalobce prokazoval zaplacení částky

119.700 Kč, které jsou předmětem žaloby, byla doložena upomínka k náhradě škody jako předžalobní upomínka ze dne 21.5.2013 včetně podacího lístku.

Na podkladě listinných důkazů soud ve věci rozhodl platebním rozkazem ze dne 22.10.2013, proti tomuto platebnímu rozkazu však žalovaný podal odpor, čímž byl platební rozkaz zrušen. Ve svém vyjádření pak žalovaný doplnil odpor tak, že nárok neuznává, vychází ze skutečnosti, že podle jeho názoru k uzavření smlouvy o přepravě věci nedošlo, poukazuje na ust. § 610 obchodního zákoníku ve znění prepisů pozdějších platných. V daném případě se podle názoru žalovaného nezavázal žalobci k přepravě zásilky, ale pouze prostřednictvím e-mailu mu poskytl kontakt na dopravce, který měl zásilku přepravit a zároveň mu potvrdil termín, kdy bude prováděna nakládka. Poukázal na skutečnost, že podle citovaného zákonného ustanovení vyplývá, že smlouva o přepravě musí obsahovat závazek odesílatele, zaplatit dopravci za přepravu zásilky úplatu, takovéto ujednání však uzavřeno nebylo, z jednání účastníků a podle názoru žalovaného plyne, že neměli v úmyslu uzavřít mezi sebou o přepravě věci.

Žalobce se k této věci rovněž vyjádřil písemně s tím, že setrval na svém nároku s tím, že podle jeho názoru k uzavření smlouvy mezi účastníky došlo.

Při jednání dne 13.3.2014 k žádné změně ve stanovisku účastníků nedošlo.

Při dalším jednání dne 17.4.2014 byl proveden výslech svědkyně L [REDAKCE], která je [REDAKCE] žalobce. Uvedla, že od ruského zákazníka dostali objednávku na dodávku zboží a zároveň byli informováni, že doprava by měla být prováděna žalovaným, tuto informaci dostali přímo od jejich zákazníka (tedy nikoliv od žalovaného), jednalo se o informaci telefonickou, jinak sama objednávka přišla e-mailovou korespondencí. Svědkyně jednala s [REDAKCE] žalované společnosti paní K [REDAKCE], věděla, že má být prováděn ještě nějaký další náklad a předpokládala, že dopravu bude provádět žalovaný, že i on sám bude nějaké zboží převážet, ovšem že bude vezeno zboží i dalších zákazníků, jí známo nebylo. Byla jim oznámena SPZ auta, které mělo zboží odvést, to také přijelo, zboží bylo naloženo a auto odjelo. Jinak potvrdila, že podpis u razítka žalobce na přepravním listu je jejím podpisem, až s odstupem asi tři dnů byla informována, že se náklad i s autem ztratil. Ona sama dopravu u nikoho nezajišťovala, zboží bylo zákazníkem zapláceno a následně byla doměřena spotřební daň, která je předmětem tohoto sporu.

Dále pak při tomtéž jednání byla vyslechnuta svědkyně L [REDAKCE] K [REDAKCE], [REDAKCE] žalovaného, potvrdila, že společnost GLOBALVIN je zákazníkem žalovaného již několik let. Pokud se týká dodávek zboží, pak doprava bývá různá, někdy si dopravu zajišťuje zákazník sám, někdy dopravu zajišťuje dodavatel. Pokud se týkalo tohoto případu, pak zákazník měl zájem, aby doprava byla zorganizována žalovaným. Od žalovaného se mělo přepravovat sedm palet lihovin, ona sama poptávala provedení přepravy s tím, že ze strany žalovaného se jednalo o poměrně malé množství, proto byly zjišťovány firmy, které by se mohly na věci podílet, jednalo se konkrétně o firmu Rudolf Jelínek Vizovice. O tom, že bude nakládáno i zboží od žalobce, v té době ještě nevěděla, to se dozvěděla až později od ruského zákazníka. Ona sama pokud se jedná o žalobce, jednala s paní L [REDAKCE], a to vesměs e-mailem nebo telefonicky, vystavovala objednávku na přepravu vůči společnosti LogEx a potvrdila, že ví o tom, že byla nakládka u žalobce provedena, o nějakých problémech s dopravou se dozvěděla asi tři nebo čtyři dny po nakládce u žalovaného s tím, že od dispečera LogExu dostala informaci, že pravděpodobně došlo ke ztrátě zásilky, podle jejího názoru se s paní L [REDAKCE]

o žalobce na nákladech na dopravu nedohadovala a nejednala s ní v tomto směru, poslala jí pouze kontakt na přepravce. Nevybavila si, že by mezi žalovaným a LogExem došlo k nějaké komunikaci o rozdělení částek na náklady přepravy. Potvrdila, že dělala objednávku u LogExu.

Z listinného důkazu a to ze sdělení firmy LogEx bylo zjištěno, že tato firma potvrzuje, že společnosti Bohemia Sekt ani nikomu jinému náklady na přepravné do Rigi nebude účtováno,

Věc byla soudem posouzena s přihlédnutím k ust. § 601 a násl. (smlouva zasilatelská) a dále s přihlédnutím k ust. § 610 a násl. (smlouva o přepravě věci).

Podle názoru soudu žaloba důvodná není, soud se domnívá, že žalobce v daném případě neunesl důkazní břemeno a neprokázal, že by mezi účastníky byla uzavřena smlouva, ať již by se jednalo o smlouvu zasilatelskou nebo smlouvu o přepravě věci. Žalovaný se nezavázal k tomu, že by pro žalobce měl poskytovat jakoukoliv činnost v souvislosti s mezinárodní přepravou zboží, tato přeprava byla fakticky realizována jinou společností, ke které se také vztahoval nákladní přepravní list. Podle výpovědi svědkyně I. [REDAKCE] se pak soud domnívá, že nelze uvažovat ani o tom, že by mezi účastníky došlo k uzavření smlouvy zasilatelské podle § 601 a násl. obchodního zákoníku, ani smlouvy komisionářské podle ust. § 577 a násl. téhož předpisu, když svědkyně výslovně uvedla, že nejednala s žalovaným o ceně, kterou by žalobce měl za přepravu žalovanému zaplatit, což by byla jedna z podstatných náležitostí jak smlouvy zasilatelské, tak popřípadě smlouvy komisionářské. Toto pak bylo potvrzováno v podstatě i výpovědí svědkyně K. [REDAKCE] – [REDAKCE] žalovaného. Z toho důvodu podle názoru soudu nedošlo mezi účastníky k uzavření žádné platné smlouvy, z níž by plynula povinnost pro žalovaného provést jakoukoliv činnost pro žalobce a že by v důsledku činnosti žalovaného došlo ke vzniku následné škody, která je předmětem tohoto sporu. Proto byl nárok zamítnut v plném rozsahu.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalovaný měl ve věci plný úspěch a proto má nárok na náhradu nákladů účelně vynaložených na uplatnění svého práva. V daném případě se jedná o náklady právního zastoupení a to za čtyři úkony právní služby po 5.900 Kč, čtyři režijní paušály po 300 Kč (vyhláška č. 177/96 Sb.) včetně DPH ve výši 21 %.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.
Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 29.04.2014

Za správnost vyhotovení:
Vendula Jurčová

Mgr. Pavel Svoboda, v.r.
samosoudce